

STATEN VAN ARUBA  
Zittingsjaar 2024-2025-

STATEN VAN ARUBA

Ingek: 16 DEC 2024

Volgnr: IS/224/24-25

**LANDSVERORDENING houdende wijziging van de Landsverordening  
verdovende middelen en de Landsverordening op de geneesmiddelen inzake  
legalisering van gebruik van softdrugs**

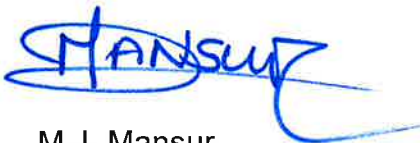
---

**AANBIEDING**

No. 1

Gebruikmakende van het recht der Staten, toegekend in artikel V.4 van de Staatsregeling van Aruba, hebben ondergetekenden hierbij de eer de Staten ter goedkeuring aan te bieden een Landsverordening houdende wijziging van de Landsverordening verdovende middelen inzake legalisering van gebruik van softdrugs.

Oranjestad, 16 december 2024



M.J. Mansur

STATEN VAN ARUBA  
Zittingsjaar 2024-2025-

**LANDSVERORDENING houdende wijziging van de Landsverordening  
verdovende middelen en de Landsverordening op de geneesmiddelen inzake  
legalisering van gebruik van softdrugs**

---

ONTWERP  
No. 2

IN NAAM VAN DE KONING!

DE GOUVERNEUR van Aruba,

In overweging genomen hebbende:

- dat dat het wenselijk is om recreatief en medicinaal gebruik van softdrugs te legaliseren;

Heeft, de Raad van Advies gehoord, met gemeen overleg der Staten, vastgesteld onderstaande landsverordening:

**ARTIKEL I**

De landsverordening verdovende middelen wordt als volgt gewijzigd:

A. Artikel 2 komt te luiden:

De verbouw van planten van de soort *Papaver somniferum* L. en van een der soorten van het geslacht *Erythroxylon* is verboden.

B.

Artikel 3, eerste lid onder f, vervalt.

C.

Artikel 4, eerste lid onder b en c, vervalt.

D.

Na artikel 8a wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

#### Artikel 8b

1. Het verkopen, afleveren, verstrekken en vervoeren van hennep is toegestaan voor commerciële en voor medicinale doeleinden.

2. Voor het telen, bereiden, bewerken en verwerken van hennep verleent de Minister een vergunning indien dit voor de doeleinden bedoeld in het eerste en tweede lid wordt verricht.

3. In een landsbesluit, houdende algemene maatregelen, wordt bepaald welke medicinale doeleinden onder het eerste en tweede lid vallen.

## **ARTIKEL II**

De Landsverordening op de geneesmiddelenvoorziening wordt als volgt gewijzigd:

Na artikel 22 wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

#### Artikel 22a

1. Medicinale cannabis, zoals bedoeld in artikel 8b, eerste lid, van de Landsverordening verdovende middelen, kan uitsluitend als pijnbestrijder worden voorgeschreven door een geneeskundige.

2. De apotheker levert geen medicinale cannabis als pijnbestrijder dan op voorschrift van een geneeskundige.

### **ARTIKEL III**

Deze landsverordening treedt in werking op een bij landsbesluit te bepalen tijdstip.

Gegeven te Oranjestad,

De minister van Toerisme en Volksgezondheid,

De minister van Justitie en Sociale Zaken,

## **LANDSVERORDENING houdende wijziging van de Landsverordening verdovende middelen en de Landsverordening op de geneesmiddelen inzake legalisering van gebruik van softdrugs**

---

### MEMORIE VAN TOELICHTING No. 3

#### **Algemene toelichting**

##### **1. Inleiding**

Dit wetsvoorstel, dat de Landsverordening verdovende middelen inzake legalisering van gebruik van softdrugs wijzigt, bewerkstelligt dat softdrugs wordt gelegaliseerd. Verbouw van Cannabis wordt via deze wetswijziging gelegaliseerd. Van Cannabis wordt wiet en marihuana van gemaakt. Op basis van de Landsverordening verdovende middelen is het voorhanden hebben, invoeren, doorvoeren en verkopen van softdrugs verboden. Deze wijzigingsverordening verandert dat. Op deze manier kan opsporingscapaciteit vrijgemaakt worden om de focus aan te brengen op gebruik, verkoop, invoer en doorvoer van harddrugs. Dit is in lijn met de richtlijn landsverordening verdovende middelen van de Procureur Generaal van Aruba.<sup>1</sup>

##### **2. Aanleiding en doel**

Het debat over de legalisering van softdrugs (stoffen zoals cannabis, bepaalde psychedelica en andere niet-fysiek verslavende, risicoarme stoffen) heeft de afgelopen jaren aanzienlijk aan kracht gewonnen. Nu samenlevingen steeds open-minded en evidence-based worden in hun benaderingen van maatschappelijke kwesties, is de vraag of softdrugs gelegaliseerd moeten worden zowel actueel als noodzakelijk. Er zijn overtuigende argumenten aan beide kanten, maar dit voorstel zal zich richten op waarom de legalisering van softdrugs kan leiden tot een betere volksgezondheid, sociale gelijkheid en persoonlijke vrijheid, terwijl tegelijkertijd criminaliteit wordt verminderd en individuele rechten worden beschermd.

##### *Voordelen voor de volksgezondheid en veiligheid*

Een van de meest overtuigende argumenten voor de legalisering van softdrugs is het potentieel voor het verbeteren van de volksgezondheid en veiligheid. Een gereguleerde, legale markt zou

---

<sup>1</sup> [Richtlijn Landsverordening verdovende middelen - Openbaar Ministerie Aruba](#)

zorgen voor een betere controle over de kwaliteit en zuiverheid van stoffen, waardoor de risico's op besmetting, overdosering en onbekende chemicaliën worden verminderd. Momenteel zijn illegale drugsmarkten vaak niet gereguleerd, wat betekent dat gebruikers te maken krijgen met gevaarlijke producten die zijn versneden met schadelijke toevoegingen of worden verkocht onder misleidende namen. Cannabis van de zwarte markt kan bijvoorbeeld vermengd zijn met pesticiden of andere giftige chemicaliën die ernstige gezondheidsrisico's met zich meebrengen. Een gelegaliseerde markt zou daarentegen strenge veiligheidsnormen afdwingen, waardoor gebruikers toegang hebben tot producten die vrij zijn van dergelijke risico's.

Bovendien drijft de criminalisering van softdrugs veel gebruikers ondergronds, waardoor ze minder snel medische hulp zoeken in het geval van bijwerkingen. Legalisering zou een meer verantwoordelijke en geïnformeerde benadering van drugsgebruik kunnen bevorderen, waarbij individuen toegang hebben tot de juiste gezondheidsinformatie, begeleiding kunnen krijgen bij veilig gebruik en hulp kunnen zoeken voor afhankelijkheid of andere problemen zonder angst voor juridische repercussies.

#### *De last voor het strafrechtstelsel verminderen*

Een ander sterk argument voor legalisering is de druk die het drugsverbod op het strafrechtstelsel legt. De oorlog tegen drugs heeft geleid tot overmatige politiecontrole en opsluiting van miljoenen individuen, wat onevenredig veel gevolgen heeft voor gemarginaliseerde gemeenschappen. Alleen al in de Verenigde Staten worden jaarlijks miljoenen mensen gearresteerd voor niet-gewelddadige drugsdelicten, met name voor cannabisgebruik, ondanks de relatief lage gezondheidsrisico's in vergelijking met andere legale middelen zoals alcohol of tabak. Deze arrestaties hebben vaak langdurige gevolgen voor individuen, waaronder een strafblad dat hun vermogen om werk te vinden, toegang te krijgen tot huisvesting en volledig deel te nemen aan de maatschappij belemmert.

Het legaliseren van softdrugs zou het mogelijk maken om middelen van rechtshandhaving om te leiden naar ernstiger criminele activiteiten, zoals de handel in harddrugs, georganiseerde misdaad en geweldsmisdrijven. Het zou ook helpen om de raciale verschillen in druggerelateerde arrestaties en veroordelingen aan te pakken, wat bijdraagt aan een eerlijker rechtssysteem.

Bovendien is het vermeldenswaard dat het legaliseren van softdrugs niet betekent dat drugsgebruik wordt gepromoot, maar eerder dat het wordt gereguleerd op een manier die schade minimaliseert en verantwoord gebruik mogelijk maakt. Net als alcohol en tabak zou legalisatie individuen in staat stellen om weloverwogen keuzes te maken, terwijl de waarborgen voor de volksgezondheid en veiligheid behouden blijven.

#### *Economische kansen*

Legalisatie biedt ook aanzienlijke economische kansen. De illegale drugshandel is een wereldwijde industrie van miljarden dollars, maar legalisatie zou een substantieel deel van die inkomsten omleiden naar legitieme markten. Legale cannabismarkten hebben bijvoorbeeld al bewezen economisch voordelig te zijn in landen als Canada en verschillende Amerikaanse staten, en genereren belastinginkomsten die kunnen worden geherinvesteerd in volksgezondheid, onderwijs en infrastructuur. De legale cannabisindustrie heeft duizenden banen gecreëerd, van teelt en distributie tot detailhandel en onderzoek.

Bovendien zou de regulering van softdrugs betere controle op reclame, verkoop en distributie mogelijk maken, wat ook de kans zou kunnen verkleinen dat minderjarigen toegang krijgen tot deze stoffen. In landen waar cannabis is gelegaliseerd, zijn strenge leeftijdscontrolesystemen ingevoerd, wat een voorbeeld is van hoe legalisatie jongeren kan beschermen en volwassenen toch de vrijheid geeft om hun eigen keuzes te maken.

### *Bevorderen van persoonlijke vrijheid en verantwoordelijkheid*

Legalisering is ook een kwestie van persoonlijke vrijheid en autonomie. In een democratische samenleving zouden volwassenen het recht moeten hebben om beslissingen te nemen over hun eigen lichaam, op voorwaarde dat ze anderen geen schade berokkenen. Dit omvat de keuze om softdrugs te gebruiken als ze dat willen. Het verbod op softdrugs, met name middelen als cannabis, is een schending van de individuele vrijheid, omdat het de persoonlijke autonomie beperkt zonder een duidelijke, op bewijs gebaseerde rechtvaardiging.

Het argument voor persoonlijke vrijheid is vooral sterk als we bedenken dat veel legale middelen, zoals alcohol en tabak, grotere risico's voor de gezondheid en de maatschappij vormen dan softdrugs als cannabis. Alcohol wordt bijvoorbeeld geassocieerd met een groot aantal negatieve sociale uitkomsten, waaronder geweld, ongelukken en gezondheidsproblemen op de lange termijn, maar het is legaal en wordt op grote schaal geconsumeerd. Als de wettelijke status van alcohol en tabak niet is gebaseerd op hun relatieve schade, maar op historische en sociale factoren, is er weinig rechtvaardiging voor de voortdurende criminalisering van minder schadelijke middelen zoals cannabis of psilocybine-paddenstoelen.

Bovendien zou legalisering een verschuiving in de maatschappelijke houding ten opzichte van drugsgebruik mogelijk maken. In plaats van drugsgebruik als inherent crimineel of immoreel te beschouwen, zou het gezien kunnen worden als een persoonlijke keuze, zoals het drinken van koffie of het consumeren van alcohol. Deze verschuiving zou het stigma kunnen verminderen, empathie kunnen vergroten en verantwoordelijker gedrag kunnen aanmoedigen.

### *Bewijs uit andere landen*

Het succes van de legalisering van softdrugs in bepaalde landen versterkt de zaak voor bredere acceptatie verder. In Nederland is cannabis sinds de jaren 70 gedecriminaliseerd en gereguleerd, en het land heeft lagere percentages cannabisgebruik gezien in vergelijking met andere Europese landen. Meer recent werd Uruguay het eerste land dat cannabis volledig legaliseerde in 2013, met positieve resultaten in termen van zowel de volksgezondheid als de economie. In de Verenigde Staten hebben staten als Colorado en Californië niet alleen een afname gezien van arrestaties in verband met cannabis, maar ook een aanzienlijke toename van belastinginkomsten, werkgelegenheid en algehele economische groei.

Bovendien suggereert het groeiende aantal onderzoeken naar psychedelica, waaronder stoffen als psilocybine en MDMA, dat ze therapeutisch potentieel kunnen hebben voor aandoeningen als depressie, PTSS en angst. Deze stoffen blijken patiënten met psychische problemen te helpen in gecontroleerde, therapeutische settings. Legalisering van deze stoffen voor medisch gebruik zou nieuwe behandelmogelijkheden kunnen openen en verlichting kunnen bieden aan miljoenen mensen die momenteel beperkte opties hebben.

### *Conclusie*

De legalisering van softdrugs biedt een pad naar een betere volksgezondheid, meer sociale gelijkheid, minder criminaliteit en meer persoonlijke vrijheid. Door stoffen te reguleren die momenteel verboden zijn, kunnen samenlevingen betere veiligheidsnormen garanderen, de last op het strafrechtstelsel verminderen en economische kansen creëren. Bovendien zou legalisering het fundamentele principe hoog houden dat volwassenen het recht moeten hebben om weloverwogen keuzes te maken over hun eigen lichaam. Het bewijsmateriaal van landen die softdrugs al hebben omarmd, is veelbelovend en het is tijd dat andere landen overwegen om dit voorbeeld te volgen. Uiteindelijk is de legalisering van softdrugs niet alleen een beleidswijziging; het is een kans om een rationelere, meelevende en rechtvaardigere samenleving te bevorderen.

### **3. Gevolgen**

#### *Uitvoering*

Het legaliseren van softdrugs heeft consequenties voor de strafrechtstelsel, het justitieel apparaat (met name opsporing, vervolging en rechtspraak), voor de economie en voor de openbare gezondheid. Door het legaliseren van softdrugs, zal de uitvoeringskracht van spelers binnen de strafrechtstelsel worden verlicht. Meer politiecapaciteit kan ingezet worden op bestrijding van harddrugs. Zowel illegaal binnenlands gebruik, verkoop en handel, als invoer en doorvoer van harddrugs.



Dit is in lijn met de richtlijn landsverordening verdovende middelen van de Procureur Generaal van Aruba.<sup>2</sup> Deze aanwijzing heeft betrekking op de opsporing en de vervolging van personen die delicten uit de Landsverordening Verdovende Middelen (LVM) begaan. Het drugsbeleid richt zich op het tegengaan en reduceren van drugsgebruik, zeker voor zover leidend tot gezondheids- en sociale schade, en op het voorkomen en verminderen van de maatschappelijke schade die aan het gebruik van en de handel in drugs is verbonden.

Een ander uitgangspunt van het beleid is het onderscheid dat in de landsverordening is gemaakt tussen verdovende middelen met een onaanvaardbaar risico voor de volksgezondheid (harddrugs) en andere middelen (softdrugs). De wetgever heeft dat onderscheid gemaakt met het oog op de gebruiksrisico's van de onderscheiden drugs en om een duidelijke scheiding aan te brengen.

Overeenkomstig de landsverordening wordt onderscheid gemaakt tussen gebruikers, handelaren, faciliteerders en grensoverschrijdende transporteurs. De strafeis wordt in hoofdzaak bepaald door de hoeveelheid verdovende middelen die onderwerp van het delict is en de duur van de periode gedurende welke in verdovende middelen is gehandeld. Er wordt daarnaast een verschil gemaakt in de strafeis al naar gelang de rol van de verdachte in een organisatie die zich met drugstransporten heeft beziggehouden. Het uitgangspunt daarbij is: hoe belangrijker de rol van betrokkene, hoe hoger de te eisen straf.

Als wordt aangenomen dat het aantal softdruggerelateerde zaken binnen het justitieel systeem bij de invoering van deze landsverordening veel lager zal zijn dan nu het geval is, nemen ook de uitvoeringslasten af voor de betrokken organisaties, zoals het Openbaar Ministerie, Korps Politie Aruba, en het Gemeenschappelijk Hof van Justitie.

#### *Financiële gevolgen*

De legalisatie van softdrugs heeft naar verwachting geen negatieve financiële gevolgen, zowel niet incidenteel als structureel. Naar verwachting zullen de uitvoerende diensten meer tijd en middelen over houden die zij kunnen besteden aan andere prioriteiten. De kans bestaat dat in plaats van negatieve financiële gevolgen, de legalisatie positieve financiële gevolgen met zich mee zal brengen in de vorm van economische groei en ontwikkeling.

#### **4. Evaluatie en consultatie**

De legalisatie wordt geïntroduceerd in verband met de voordelen voor de gezondheidszorg, de voordelen voor de economie, en om het justitiele apparaat te ontlasten waardoor een scherpere prioritering mogelijk is om achter harddrugs aan te gaan op het eiland. In de praktijk zal moeten

---

<sup>2</sup> Richtlijn Landsverordening verdovende middelen - Openbaar Ministerie Aruba

blijken of en in welke mate deze doelen werkelijkheid worden. Het voorstel is om binnen vijf (5) jaar dit wetsvoorstel te evalueren.

Wordt ingevoegd als de consultatieronde is afgerond. Voor de consultatieronde geldt in ieder geval dat de uitvoerende diensten worden geconsulteerd, zoals het Openbaar Ministerie, de Korps Politie Aruba, het Gemeenschappelijk Hof van Justitie, de

## Artikelsgewijze toelichting

### ARTIKEL I

#### Onderdeel A, B en C

De verbouw van Cannabis is hiermee gelegaliseerd. Daar wordt wiet en marihuana van gemaakt. In tegenstelling tot de Verenigde Staten waar er een 'Hemp Farming Act' is die onderscheid maakt tussen marihuana en wiet. Dit omdat het eerste industrieel gebruikt kan worden en het tweede niet. Het verschil is dat voor wiet de plant verhit moet worden. Hennep en Cannabis is feitelijk hetzelfde. De plantensoort zelf heet Cannabis. Er is een verschil tussen de mannelijke en de vrouwelijke plant. Wiet is veel minder sterk en komt van de mannelijke plant. Omdat het hier gaat om zowel recreatief als medicinaal gebruik, maakt de landsverordening op dit punt geen onderscheid.

#### Onderdeel D

Het nieuwe artikel 8b betreft het verkopen, afleveren, verstrekken en vervoeren van hennep voor commerciële en medicinale doeleinden. De opsomming komt overeen met artikel 3 en voor definitie van hennep geldt die uit artikel 1.

### ARTIKEL II

Artikel 22a betreft een nieuw artikel in de landsverordening op de geneesmiddelenvoorziening. Hier wordt medicinale cannabis als pijnbestrijder mogelijk gemaakt om voorgeschreven te worden door een geneeskundige. De apotheker mag enkel medicinale cannabis leveren op voorschrift van een geneeskundige in Aruba.

De initiatiefnemer,



M.J. Mansur